



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载



DISCUSSION

有感而发

即便拥有完美的公共领域，“讨论”依旧不可能存在吗？

关于《讨论》的讨论



沙丘研究所 2020-04-16

Q vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

[《中文互联网中“讨论”的消亡》在机核网上引起了不少进一步的讨论。点击这里可以跳转该篇文章。](#)

1. 新的问题

即便拥有一个完美的结构，完美的交互平台，完美的“数字化公共领域”，是否真正有效的讨论仍旧不可能存在？

可以说这个问题已经突破了之前文章的论述边界，从传播学、政治哲学的基础上迈进到了对于人性本身以及语言可能性的讨论。

在大家广泛阅读的那篇文章《中文互联网中“讨论”的消亡》里，沙丘研究所试图用“公共领域”作为理论武器来解释我们今天使用的社交媒体对于评论和留言的限制，并由之引出这样一个结论：当代中文互联网中有效讨论的消亡，是因为讨论的空间都已经消亡，而这才是更值得考虑的结构性的原因。进一步地，当人们失去了讨论的场所，也就逐渐丢失了对于讨论的训练，变得更加不知如何讨论。

文章中并未对“讨论”一词做出明确定义。但可以读出，其“讨论”指的是对于公共事件的讨论。关于这一点，微博的用户“西窗随记”做出了很生动、接地气的解释。



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

Q vr



西窗随记

3-30 20:08 From iPhone客户端

+ Follow

就是没有一个公共讨论的环境，所以都没受过公共讨论的训练，绝大部分人都不明白公共讨论是什么。只知道你和我观点不同，那就是敌人，就要人肉、举报、围攻把你弄死。

记得以前有过关于是否应该接收难民的讨论，有个经典的质问就是“你支持接收难民，那咋不把难民都接你家去啊。”这就是典型的不懂什么叫公共讨论。

公共讨论是公民就公共政策发表个人意见。比如说，我支持接收难民，这个意思是说我支持把国家财政税收的一部分用于难民的安置，然后就此谈我的理由。你不支持，意思是不同意把税收用在这里，你认为应该用在别的地方，你可以谈你的理由。这叫公共讨论。你让我把难民接到家里去，那是断绝了公共讨论，变成私人攻击了。

同理，我说我支持这个城市修一座桥，你可以反对，但是你不能说我支持修桥就让我出修桥钱。因为我是对公共政策发表个人意见。

留学生这个问题也是。留学生是这个国家的公民，我认为无论遇到什么困难，都不能抛弃他们。你可以不这么认为，说你自己的理由就行了。

非要变成什么爱国恨国之争，变成对个人的攻击，人肉揭发举报要求学校开除微博炸号。那就太下作了。

把不同意见都变成你死我活，就再也不存在公共讨论了。



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

Q vr

另有一些观点认为，无论我们怎样努力，所谓的讨论仍然是不可能的，因为人类本质上就是傲慢与偏见的动物，观点一定会被不断误读和曲解。事实上这里的“讨论”已经超出了“公共讨论”的范围，而指向了更为泛化的语言概念本身。

2. 以“黑格尔辩证”为模型回应问题

如果需要对“讨论”一词做出说明，“黑格尔辩证（Hegel's Dialectics）”会是一个很好的理论模型。实际上这个概念中的“辩证”一词，其原意即是“对话”。

就像许多其他康德之后的哲学家，黑格尔也试图去继续康德未竟的事业——使哲学成为一项真正完善的体系化科学。具体来说，他想要做的其中一件事即是探寻凭借逻辑形式究竟可以达到怎样的天花板（绝对理念，the absolute idea）。而他所说的“理性的辩证性”，就是这种可以把握无限事物的方法。通过这种方式，相互矛盾和冲突的东西可以结合起来“形成一个大全”。

如果我们把“黑格尔辩证”相对简化，也把这种方式扩大到许多其他范畴，那么可以说，这个模型几乎是对人类历史上任何有效对话的概括性演绎。

在这个模型中：首先，由一个人提出某项正题（thesis），在阅读了这项论述以后，会由他人对这项论述的错误或不足之处提出一项反题（anti-thesis），在这种对话、碰撞和融合之下，正题和反题结合到一起，产生了一个**更加完善的“合题（synthesis）”**。进一步地，这项合题又会变成一个新的正题（thesis），再一次由后来者提出其错误或不足之处，又一次催生出更加完善的合题。



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



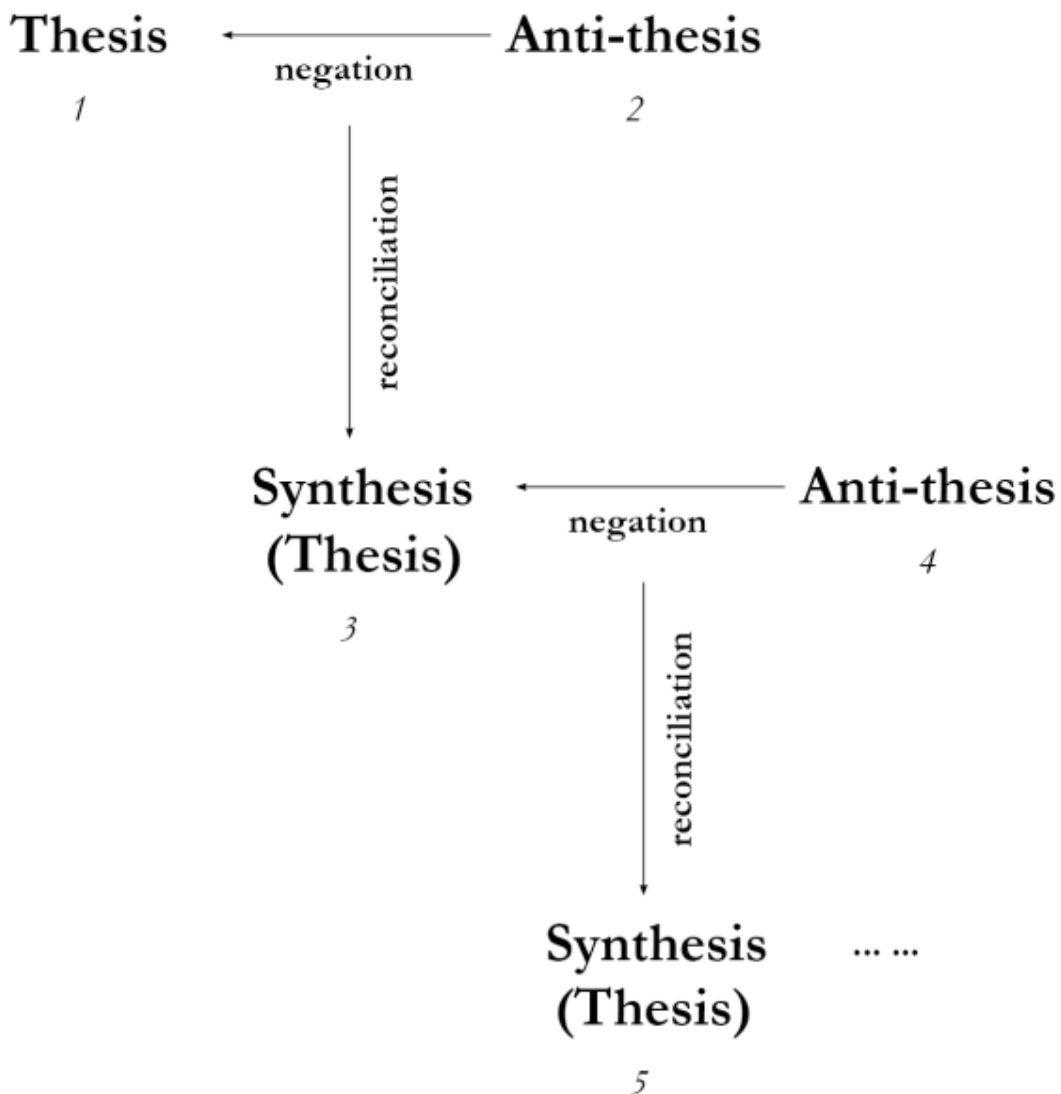
BOOOM



标签



APP下载



△ “黑格尔式对话”的简化模型中，论述的完善需要不断有新的“反题”出现，惟其可以达到新的合题。

“黑格尔辩证”这样的模式延续了古希腊哲学对于“理性”传统的推崇，它也表现了西方哲学在后

Q vr

登录机核





首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

实，“黑格尔辩证”这种表述方式会让人联想起安倍能成对于康德的评论——那个更加著名的“蓄水池比喻”。



康德之前的哲学都流向康德，康德之后的哲学都是从康德哲学流出的。

康德哲学在西方哲学史上就起了这样一个中间的蓄水池的作用。



可以这样理解这项比喻——康德的哲学大厦建构了一个足够完善的“合题”。所以，我们普遍认为它在哲学领域有里程碑式的意义。

不论是自然科学、哲学以及其他所有学科，再到具体现实生活中政策或法律的拟定和执行，这一切的发展和进步都需要仰赖于“黑格尔辩证”那样不断**渐进推动**的“正题——反题——合题”过程。

3. 讨论的正确打开方式

在这个基础上，“讨论”也就可以被理解为黑格尔辩证中**正题与反题结合起来的过程**。同样，之前那一种观点——即便拥有足够好的讨论场所，讨论依旧是无效的。这即是指，反题的提出并没有和正题在一个可以对话的平台上，而是错了位，变得无法结合。



登录机核

Q vr



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



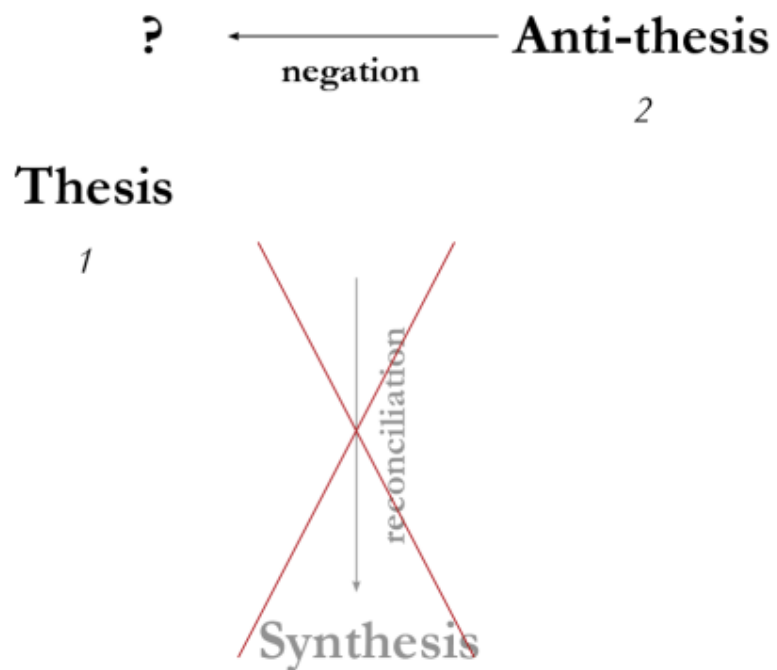
BOOOM



标签



APP下载



△ 如果反题和正题根本并不在同一个平台上，那么讨论将是无效的。

所以我们需要了解，每一个论述都有它的**边界**。找到它的边界是讨论可以存在的前提。即使是

Q vr

登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

界在何处。譬如针对之前的文章，有读者提出其划定的范围虽然是“大陆地区中文互联网”，但显然没有对同样使用中文的港台地区的社交媒体做出相应论述。这是不足的缺陷。

另有读者也指出，对英文互联网糟糕的讨论环境也应有所着墨，这样才能使得原有的论述变得公正。这些都是针对原文论述“边界”的有效讨论。但如果读者只是在论述的边界以外天女散花般地不断抛出新的问题，那么作者确实很难对其进行回应。在这种情况下讨论也很难具备效力。

所以到底应该怎样提出反题？黑格尔哲学中的“扬弃”一词可以是很好的说明。德语原文中的词是“aufheben”，英语文献将其翻译为“to sublata”，中文文献一般翻译为“扬弃”。这个词与否认（to deny）是很不一样的。黑格尔的原文中这样说明：



aufheben 具有双重意义：它既指取消（或否定），又指同时保留。

aufheben has a doubled meaning: it means both to cancel (or negate) and to preserve at the same time.



他把这种能力或者动作称为“否定理性（negatively rational）”——一个论述本来是固定的，但通过对话和讨论，它变得不稳定起来，因为从理解的时刻起，论述本身的片面性和限制性凸显出来了。换句话说，通过“理解”，论述本身推出了自身的对立面，通过“扬弃”，对立面重新进入论述本身，原有的论述也就得到了升华。

Q vr

登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

留，而是借利益冲突、“屁股坐歪”为由，直接把原有命题全盘摧毁，甚至摧毁以后还要进行恶毒的人身攻击。

4. 讨论的存在

结合“黑格尔辩证”的思路可以看出，有效的讨论确实是一项需要锻炼才能拥有的技能。并不是所有面对他人论述的说道都是有具备“合题”潜力的讨论。所以是的，并不是所有人生来就懂得怎样讨论。但是同样需要指出的是，个体不懂怎样讨论，并不意味着个体不能懂。把“不懂”的东西转化为“懂”的，这个过程叫做学习，这也是教育存在的必要。上篇文章中论述的重要一点即是，讨论的场所不存在了，于是原本不懂得讨论的人更加失去了得到必要“学习”和“训练”的机会。这也是为什么文章取副标题为“一次结构性反思”。

现实生活是芜杂而变动的，一个绝对理性的模型并不能演绎所有的现象。但同样，如果只是用过于感性与经验化的方式对理论进行评论，这仍旧劝阻了讨论的产生。如果一味否认规则本身的存在，而只是认为世界由“这个例外”、“那个例外”、“更多的例外”组成，这样的方式并不能组装出一个对于世界的整体性理解。

最后，回到一开头的问题——即便拥有一个完美的结构，完美的交互平台，完美的“数字化公共领域”，是否真正有效的讨论仍旧是不存在的？我想这篇文章本身可以成为一次例证。当我们是友好的、理性的，并在潜在中承认自己**可以是**错误的或是不足的，那么讨论仍旧可以发生，讨论的过程也可以不断给我们带来新的东西。

我也尚且并不认为这种期待是痴人说梦。

Q vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载



原创内容首发于微信公众号“沙丘研究所”，标题：即便拥有完美的公共领域，“讨论”依旧不可能存在吗？

*此篇机核网上的文章在公众文推文的基础上作出了修改和补充。

生活

讨论

互联网

👍 226

📌 397



沙丘研究所
3572 人关注

关注



有感而发
4430 人关注

订阅

🔍 vr

登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载



有感而发

在机核讨论“讨论”的时候，
我们究竟在讨论什么



罗老诺

2020-04-27



有感而发

“极化”的互联网，消失的信
息传达



哈斯卡蘸酱

2020-07-17



有感而发

从批判传播学看《后浪》的
讨论现象



暴君7200

2020-05-10

评论区



请先登录再发表评论

发送

共 57 条评论

热门 最新



Maverick · 2020-04-16

向黑格尔寻求答案过于抽象化与技术化了，这也是纯哲学所无法解决的问题——答案必须依赖于一定的实证基础，因此社会心理学与经济学会是更好的途径。

用赫伯特·西蒙的话说，能否实现高质量公共讨论所讨论的其实是人类理性的极限问题。心理学告诉我们人类会倾向于节省认知资源，因此喜欢用极端简化的眼光与刻板的陈词滥调来看待世界；此外，人类还天然地喜欢把群体划分为敌我，敌我群体之间总是你死我活的，且人们被要求不轻易与“队友”割席。这两种缺陷无疑都掣肘着公共讨论的质量——人们很容易就会在意识形态的驱使之下放弃理性讨论，用贴标签和人身攻击解决问题。于是这里的问题是，教育与讨论规则等外在条件能在多大程度上控制人天然的非理性倾向？我对此持乐观的看法。互联网已经多次展示，在有优秀的讨论规则与普遍接受过逻辑教育的讨论者的环境下，能够形成优质的讨

Q vr

登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

空间的成员不能太多，否则同样的成员很难有机会多次重复互动，自然无法形成合作。在人多的时候，更普遍的是单轮博弈，而在单轮博弈中，张口就骂是比理性讨论收益更大的选项，于是讨论质量会遭遇不可遏止的下滑。

👍 52 🗨️ 回复 · 举报



Maverick ▶ Maverick · 2020-04-16

事实上这一模型不仅能用于探讨公共领域讨论的可能性，还可以应用于更广泛的国际关系理论中。对人类理性缺乏信心的看法，自然引出了倾向于自私自利、喜欢用强权压制的现实主义理论——如果无法讨论，那就只能用权力让对方闭嘴。知乎上目前盛行的“入关学”就是现实主义理论的一个变种。而相信人们可以通过恰当规则下的重复互动实现正和收益的看法，则催生了70年代起新自由制度主义的复兴。这一流派强调，在正确的制度建构之下，世界各国的和平理性交流将成为可能。这一观念又能反哺到论坛建设中：论坛的规章制度建设决定了它是否能实现优质的公共讨论。

👍 12 🗨️ 回复 · 举报



沙丘研究所 (作者) ▶ Maverick · 2020-04-17

谢谢马老师！我觉得马老师的回复就是很好的讨论案例哈哈

👍 0 🗨️ 回复 · 举报



DYINGTIME ▶ Maverick · 2020-10-26

这回复真是很棒，虽然比不上你这么博学，但我现在认为对世界的认识应当建立在心理和经济为基础的看法上，然而国内全是，基本全是庸俗的土著“唯物主义者”，一边被心理规律引导的组织学狠**一边否认心理学甚至心理疾病的存在。

👍 0 🗨️ 回复 · 举报

查看更多回复 (4)

🔍 vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

23 回复 · 举报



Yhatman ▶ 冰雪在飞扬 · 2020-04-16

狂喜

4 回复 · 举报



中山玄元子 ▶ 冰雪在飞扬 · 2020-04-16

关于公共讨论问题的讨论（确信）

2 回复 · 举报



Frwere ▶ 中山玄元子 · 2020-04-21

元讨论(

0 回复 · 举报



文小虾 · 2020-04-16

例如~玩游戏的都是朋友，即使你不喜欢我现在正在玩的这款？ 大家都可以提出自身的观点，也都尊重对方发言的权利。

“这个游戏因为这样这样，所以我觉得你可以去尝试一下，可太好玩了”

“我觉得因为xxx，所以我不太喜欢”

“但是他的优点足以掩盖他的缺点，比如在里面你甚至还能xxx”

“卧槽？那我可得去试试”

本质上是怎样？

22 回复 · 举报



小林家的龙马娘 ▶ 文小虾 · 2020-04-17

Q vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

1

回复 · 举报



文小虾 ▶ 小林家的龙马娘 · 2020-04-17

“买都买了，来都来了，玩都玩了，通关叭”

0

回复 · 举报



斯图拉修 · 2020-04-16

如果讨论的前提，“承认自己可以是错误的或是不足的”人且受过古典理性哲学教育的人，能在互联网这个规模的领域成为主流，我觉得有没有完美的公共领域都已经一点都不重要了。

9

回复 · 举报



请修改为合适的昵称 ▶ 斯图拉修 · 2020-04-16

苛求了

1

回复 · 举报



用户已注销 ▶ 斯图拉修 · 2020-04-16

问题已经从创造完美公共领域转到需要解决道德标尺偏向了

2

回复 · 举报



Rainnystone · 2020-04-17

手机便宜了，流量不贵，大家都识字会打字，自然就没有一部分人想要的“公共”了。然而互联网就该这样的喧嚣和嘈杂

技术进步和生产力的提升，显著加速了信息的流通，义务教育让绝大部分人识字会打字，这种嗡嗡嗡反而是更

Q vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

所谓的想在“公共”的讨论，最后要么是毫无意义要么就会回归小圈子——公共场所/平台是不可能有什么文质彬彬的讨论的，就像现实生活中你不会和小区门卫讨论黑格尔的著作一样。

👍 7 🗨️ 回复 · 举报



DYINGTIME ▶ Rainnystone · 2020-10-26

你这是描述了现实情况，我想能看懂文章的人都是明白的，不用在强调。而这篇文章要在稍稍高于现实的角度试图寻找某种极限和未来。

👍 0 🗨️ 回复 · 举报



子任 · 2020-04-16

我觉得有效的讨论一直存在也不会被消灭，只是被大量无价值的争吵所严重稀释了，而且不知道对于“完美的数字公共领域”这个前提是如何定义的，如果这个指的是上篇文章中提到的五个要素都是理想状态的话，那么可以肯定是存在有效的讨论的。问题是现在不存在一个完美的公共领域，能让所有用户发出理性的声音还能保持很高的热度。

👍 6 🗨️ 回复 · 举报



Rainnystone ▶ 子任 · 2020-04-17

“所有用户发出理性的声音”和经济学经典教材中的“消费者和市场都是理性的”一样，都是只能存在于抽象和理想化模型中的

👍 2 🗨️ 回复 · 举报



子任 ▶ Rainnystone · 2020-04-17

是的，所以我觉得这篇文章的问题提的不好，理想化的前提肯定会有理想化的结果，倒不如问问在当下现状中该如何取舍才能接近理想

👍 0 🗨️ 回复 · 举报

🔍 vr



登录机核

人类几千年都一直看着脚下的泥土耕作，回家睡觉，再耕作，就像扩大了猪圈，它并不能把你带到更高的地方，除非你某个时间点抬头看到了远处山巅，产生了没有利害关系的渴望和某种获得更高意义的愿望。

👍 0 🗨️ 回复 · 举报



春生Avril · 2020-04-16

在机核另一篇帖子中，西施惠和Doom Guy都愿意在对方的领域讨论和体验它们的公共事务，而不是站在自己的立场去攻击对方。这不仅仅是角色的联动，更是一种价值观的有效的交叉传播。心平气和的好好说话吧，也会像游戏联动一样有意思。

👍 5 🗨️ 回复 · 举报



nicholas7130 · 2020-04-17

表达一下个人观点：首先我们是不是应该回到历史去想一想，我们所认为的完美或接近于完美的公共讨论与公共空间是建立在什么基础上？是发生在什么样的时空与范围？和今天有什么差别？如果说以古希腊的讨论或者历代先哲的讨论作为范例，我觉得对于今天的互联网空间讨论就没有可比性，因为古希腊贵族是奴隶养起来的、先哲是百世未必出一个的，即都有相当的门槛和基础条件，而现代互联网从最广义的角度来说根本就不是这样。现代互联网也就在最初的时候具备这一小范围精英主义特质，后来随着涌入者增多，它就一点一点接近于人世，并且具有放大器效应。所以这样比没有价值。其次，我觉得在现代互联网上小范围的群体里依然存在大量有效讨论，比如机核和早期的天涯、知乎。最后，我觉得人类要做到有效讨论有时候是违背天性的。有效的讨论要求不断容许对方驳斥自己或者自我驳斥，不断打破自身认知环以阻止其封闭，很难但有人能做到，有人不能。所以我觉得有效讨论属于无须苛责所有人、但对于我自己来说值得追求的难事

👍 5 🗨️ 回复 · 举报



飞蛾 · 2020-04-16

网络上随机遇到一个对所陈诉的话题有讨论意愿的人，是挺不容易的。虽然我也遇到过愿意讨论某件事情的



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

🔍 vr

登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

文字在表达方面有张力，一个词一个字或许是他人的痛点，进而认为话语是带有恶意的。网络易怒、暴躁，定义对方的“屁股”在偶然间的讨论中也带有一定的反智情绪。避免这种心理状态或许才是公共讨论的一个前提吧。

👍 5 🗨️ 回复 · 举报



伊奥勒姆 · 2020-04-16

在机核，你甚至可以讨论讨论。

👍 4 🗨️ 回复 · 举报



填写你的昵称098 · 2020-04-16

有效的讨论是时刻在发生的，不论环境多么恶劣。文中讨论无效的前提就很奇怪和有哗众取宠的嫌疑。做为一个学物理的表示，任何模型都不可能改变实际上发生的事情，如果模型和现实不符，那一定是模型错了。另外如果有人觉得我这个回复有道理，那么这一次讨论也许就是有效的（谁来决定有没有效？），尽管我是在和文章中的某些假设不同的情况下进行讨论。

👍 4 🗨️ 回复 · 举报



沙丘研究所 (作者) ▶ 填写你的昵称098 · 2020-04-17

就像在初中物理里面我们就会用一个“绝对光滑的平面”作为理解经典力学的模型。但是现实生活中不存在没有摩擦力的情况，所以模型在一定程度上和现实“不符”。但不能说这个“绝对光滑的平面”作为模型不具备意义。

👍 0 🗨️ 回复 · 举报



填写你的昵称098 ▶ 沙丘研究所 · 2020-04-17

绝对光滑的平面限定了可以概括的情况，这个限定确保了讨论的精确性，虽然实际上不存在完美的情况，但精确的模型就算再限定与局限也是可以推广和类比的。文章中限定的前提我认为已经违反了正在时刻发生的事情。

🔍 vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载



结郁 · 2020-04-16

4chan算是完美的公共领域吗

👍 3 🗨️ 回复 · 举报



Calcite ▶ 结郁 · 2020-04-19

至少/pol/版不是

👍 0 🗨️ 回复 · 举报



风语时 · 2020-04-17

其实我的理解里，讨论是一种基于立场诞生而追求共识的行为，但是因此现实中的很多讨论因为立场的模糊或者冲突然后讨论本身的意义消解了

👍 3 🗨️ 回复 · 举报



风过回廊 · 2020-04-16

一个菜市场，有想讨论的人也有不想讨论的人，你在这里讨论得了吗？但讨论依旧是存在的，你可以无视那些不想讨论的人，只要愿意讨论的人走到一边说话，毕竟还是可以私聊的嘛。

👍 3 🗨️ 回复 · 举报



qwq666870 · 2020-04-18

去其糟粕，取其乐子，网络上不同人有不同的喜好，你喜欢dy，快手，我喜欢玩游戏，但是若你也喜好游戏，也许我们就能坐下来好好聊聊，现在大家讲话好像黄教主啊😄，我也就一普通人，想的没那么多东西，一个好的交流平台，有一定的门槛是好的，但是绝不可以其为优越感吧！我喜欢机核，因为里面的文章都带着浓厚的文学氛围（喝折叠），这里面关于游戏的讨论大多与外界不同，不单关注于一款作品的优点和缺点，也喜欢

🔍 vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

👍 4 🗨️ 回复 · 举报



填写你的昵称098 · 2020-04-16

如果不为“讨论”这个词意做出规范的话，任何基于此上的讨论都像是在写夹带私货的意识流。人是天生就有交流信息的能力的，把几个说不同语言的人放在一起生活他们甚至能融合创造出一种只有他们才懂的语言，而负载在这种交流信息之上抒发的主观见解就组成了我所认为的讨论。如果有效讨论不存在的话互联网就不可能诞生，这篇文章也不可能被写下。

👍 2 🗨️ 回复 · 举报



优虾. · 2020-04-16

看这篇文章对讨论本质的陈述，瞬间让我想起了当初很让我着迷的奇葩说。翻回去去印证这篇文章的观点，一秒解毒。

👍 2 🗨️ 回复 · 举报



优虾. ▶ 优虾. · 2020-04-16

也可能当初我对辩论的认知就有问题。

👍 2 🗨️ 回复 · 举报



人工智障 · 2020-04-18

所以文章结论是：作者认为完美的公共领域，可以有效讨论其实是个可以实现的梦？那挺支持作者的。

但是标题却给人另外一种导向，就算是有完美的公共领域，也无法有效的讨论。何况咱们是不完美的讨论公共领域。

再看文章，作者把造成这种问题的原因归咎到了 讨论者，不知道如何正确的讨论。

就算讨论方式正确，那么讨论就一定有效吗？有效的讨论如何定义呢？

目前的真实状况是方向对了就是对，方向错了的就消失。还有讨论余地吗？

🔍 vr



登录机核



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

一个充斥着敏感词的讨论环境，还讨论啥呢？
 到底是讨论者自己不会讨论，还是讨论环境的问题？
 这个锅，不要完全让讨论者背。这是文宣的常见套路
 所谓的正确的讨论方式，就一定是正确的吗？
 就算讨论方式正确，那么讨论就一定有效吗？
 就算讨论有效，那么结论就一定正确吗？
 能完整的说明这中的因果关系，才能是完整的逻辑链条。
 但是就算链条完整，也不能说明，讨论的完美环境

👍 3 🗨️ 回复 · 举报



预备役螺丝 · 2020-04-18

私以为讨论多半是为了解决问题，而互联网上人与人的交流并不只是为了解决问题。如果我们去试图强行改变他们（指无法友善交流的人）的想法，那与他们也没什么区别了.....我不是什么思想家教育家，只能做到独善自身。

👍 1 🗨️ 回复 · 举报



别里科夫政委 · 2020-04-16

不同的人，对事物的看法是不同的，对事物的接受程度也不同，所以当两个观念完全不同的人碰到一起时，讨论的可能就微乎其微。就拿西窗随记讨论接受难民这个例子来说吧，博主认为接受难民这件事具有可行性，是一件值得公共讨论的事，然而可能在反接受难民的人眼里，这件事就和人渴了不应该喝百草枯一样，是常识问题，完全没有讨论的意义。认识的差异就导致后者对“通过讨论来说服对方”这件事完全不抱希望，只能用最简单直接的方式来堵对方的嘴——“你喝，你喝，你喝一个试试，我看你死不死”。

👍 1 🗨️ 回复 · 举报



别里科夫政委 ▶ 别里科夫政委 · 2020-04-16

你要是强迫一头野犀牛走钢丝，就会被顶飞.....或者你干掉犀牛.....前提是你得有那个本事。

👍 0 🗨️ 回复 · 举报

🔍 vr



登录机核

本质上就是双方都判断不能和对方产生有效的交流，就出现了这种方式来结束交流

👍 1 🗨️ 回复 · 举报



别里科夫政委 ▶ 哈森·潘泽尔HasenPanzer · 2020-04-16

就是这么一回事。而且网上讨论和现实里说话不同，网上的留言，会在一段时间里被很多人看到，所以有时候讨论更像是一种展现自己理念，学识和口才的“表演”。我本想来段歌剧对唱，对面上来一大花脸张嘴就要盗御马，那这戏断然是演不下去了，那么趁着还没变成全武行，赶紧落幕下台对大家都好。

👍 4 🗨️ 回复 · 举报

⋮ 显示更多

GAMECORES

[知乎](#) [微博](#) [微信](#) [播客](#) [机核铺](#) [核市奇谭](#) [RSS](#)

机核从2010年开始一直致力于分享游戏玩家的生活，以及深入探讨游戏相关的文化。我们开发原创的电台以及视频节目，一直在不断寻找民间高质量的内容创作者。

我们坚信游戏不止是游戏，游戏中包含的科学，文化，历史等各个层面的知识和故事，它们同时也会辐射到二次元甚至电影的领域，这些内容非常值得分享给热爱游戏的您。

增值电信业务经营许可证 京B2-20191060

京ICP备17068232号-1

网络文化经营许可证京网文[2019]1067-097号

 京公网安备 11010502036937号

食品经营许可证 JY11105052461621

出版物经营许可证 新出发京零字朝190063号



首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

🔍 vr

登录机核





首页



机组



资讯



视频



电台



文章



播单



专题



有声书



商店



BOOOM



标签



APP下载

